

Appendix Table A5. Risk-of-Bias Tool Matrix.

[illegible]

[illegible]

Study	Was the sample a close representation of the target population?	Were the study participants recruited appropriately?	Was the sample size suitable?	Were the study subjects and setting described in detail?	Is the data analysis conducted with sufficient coverage of the identified sample?	Were standard criteria used for measurement of the condition?	Was the condition measured reliably?	Was there appropriate statistical analysis?	Are all the important confounding factors/ subgroups/ differences identified and accounted for?	Were subpopulations identified using objective criteria?
Lundin, et al. (2006) ⁸⁰	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Marar, et al. (2012) ⁸¹	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)
McLean, et al. (1993) ⁴⁰	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Mittenberg, et al. (1997) ⁸²	No (1)	Yes (0)	No (1)	No (1)	No (1)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Moss, et al. (1994) ⁸³	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Munivenkatappa, et al. (2013) ⁸⁴	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Nelson, et al. (2017) ⁸⁵	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Norris, et al. (2014) ⁴¹	No (1)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Paniak, et al. (2002) ⁸⁶	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Ponsford, et al.(2011) ⁴²	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Ponsford, et al. (2019) ⁸⁷	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Potter, et al. (2006) ⁸⁸	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Roe, et al. (2009) ⁴³	Yes (0)	No (1)	No (1)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Sady, et al. (2014) ⁸⁹	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Silverberg, et al. (2016) ⁹⁰	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	No (1)
Starkey, et al. (2018) ⁴⁴	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Theadom, et al. (2016) ⁴⁵	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Thomas, et al. (2011) ⁹¹	No (1)	No (1)	No (1)	No (1)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Tschiffely, et al. (2018) ⁹²	No (1)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Tyler, et al. (2014) ⁹³	No (1)	No (1)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)
Villemure, et al. (2011) ⁴⁶	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Waddell and Gronwall (1984) ⁹⁴	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)
Wade, et al. (1997) ⁹⁵	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Wasserman, et al. (2016) ⁹⁶	No (1)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)
Wojcik (2014) ⁹⁷	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	No (1)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)	Yes (0)

Yes (0) represents low risk of bias; No (1), high risk of bias. Subcategories: low risk, 0 to 3 score for risk of bias; moderate risk, 4 to 6 score for risk of bias; high risk, 7 to 10 score for risk of bias.